

international
#FocusLavoro

Fatti Sentire su LoSchermo.it
Clicca qui Per i tuoi banner Pubblicitari



SEZIONI

- Prima pagina
- Lucca e Piana
- Viareggio e Versilia
- Media Valle e Garfagnana
- Cultura e società
- Sport e tempo libero
- Notizie flash



RUBRICHE

- Lucca Capitale
- Opinioni e Commenti
- #Focuslavoro
- La voce della politica
- Destra & Sinistra
- Le storie di ieri
- Toscani Viaggiatori
- Tempo perso
- Anima-li



ARCHIVIO ARTICOLI

Sfoglia articoli per data

 Cerca

L'assessore Marchini: "Ecco la mia verità sugli sforamenti del Regolamento Urbanistico del 2004"

04-06-2016 / INTERVENTI POLITICI / LA REDAZIONE

LUCCA- *Stamani ho letto per caso quanto affermato in un commento del Consigliere Angelini in un commento all'articolo del 10-04-2016 - L'assessora Mammini difende il Piano Strutturale: "Discutiamo senza pregiudizi". Non potevo certo non rispondere, ma prima di iniziare a rispondere mi scuso per la lunghezza, ma stabilire la verità storica comporta di essere prolissi. D'altronde Angelini docet.*



Non è mia abitudine intervenire per dare risposte sui network e sulla stampa online, ma di fronte alle affermazioni del Consigliere Piero Angelini, per una volta, questa se non ricordo male è la seconda volta che intervengo tra gli avventori del "bar" moderno, come lo definisco io, con la differenza che nei bar tradizionali ci conoscevano tutti, mentre, in questo bar, molti si nascondono dietro un nickname, alla faccia di metterci la faccia, ma si sa nel mondo abbondano i pusillanimi.

Il Consigliere Angelini attacca il PD sugli sforamenti del Regolamento Urbanistico del 2004 dicendo che si sono mossi solo alla fine, chiamandomi in causa (pensare che non faccio parte del PD) insieme a Serena Mammini. Finisce il suo commento con: "Mi aspetto, naturalmente, e accetto di buon grado critiche e contestazioni, preferibilmente, però, basate su fatti e numeri, non sulla mia età veneranda, che mi consiglierebbe, secondo alcuni, di lasciar perdere e magari andare ai giardinetti".

Prima di entrare nel merito vorrei dire che non me ne frega un cavolo di avere la primogenitura, a cui tiene tanto il Professore, come ama definirsi. Ma vorrei esporre i fatti dimostrando con documenti certi ciò che è stato e che a volte, è diverso dalla realtà raccontata. Innanzi tutto siamo entrati (il sottoscritto e la Mammini) in Consiglio Comunale alla fine di maggio 2007, noi all'opposizione, il Consigliere Angelini in maggioranza. Nella sua esposizione il Consigliere dice che a giugno (da rimanere stupefatti), un mese dopo l'insediamento, mentre era in maggioranza e andava d'amore e d'accordo col Sindaco Favilla, inizia la sua battaglia sugli sforamenti. Sarebbe opportuno che presentasse un documento scritto, perché, come dice Angelini, le parole le porta via il vento. Ha perfettamente ragione, perciò lo invito a produrre i documenti che attestino quanto afferma. Pensare che Angelini ha contribuito a far vincere le elezioni a Favilla, chissà come gli rode. In realtà Angelini ha iniziato a sparare su Favilla che lo ha scaricato come riporta un articolo della Nazione del 3 febbraio 2009 - "Sono d'accordo con loro - afferma il primo cittadino - . Non si può più sopportare chi ti dice di essere in maggioranza e poi ti pugnala alle spalle. Ora per quanto riguarda chi è in giunta e chi ha posti nelle varie società partecipate vedremo in seguito...".

*Noi dell'Ulivo, ancora non esisteva il PD che Angelini menziona (forse la rabbia che ha con quel partito le fa dimenticare i vari passaggi), alla prima seduta sul Regolamento Urbanistico (mese ottobre 2007), chiedemmo di conoscere i dati di quanto costruito, in quanto avevamo la certezza dello sforamento. Di fronte all'affermazione del Dirigente (ci sono le cassette registrate): "il PS e il RU sono perfettamente conformi e sfido chiunque a dimostrare il contrario", abbiamo chiesto i dati e visto che non arrivavano, un mese dopo abbiamo presentato la prima delle quattro interpellanze (Prot. Gen. 75260 del 27/11/2007).
https://formaurbisbloglucca.files.wordpress.com/2011/07/01_interpellanza-volumetrie_27-11-20071.pdf*

ULTIMI ARTICOLI COMMENTATI

1 COMMENTI / Itinera 2 - Bortoli: "Un beneficio per le casse del Comune di 205 mila euro"

2 COMMENTI / Incidente sulla Porrettana a Pistoia, morto un 48enne di Capannori

13 COMMENTI / L'assessore Marchini: "Ecco la mia verità sugli sforamenti del Regolamento Urbanistico del 2004"

5 COMMENTI / Parte una petizione contro l'ordinanza anti-movida, polemiche sul gruppo social Sei lucchese se...

9 COMMENTI / Pini (Gruppo Msto): "Consiglieri come i mostri di Dino Risi? No, la politica è un'altra cosa"

11 COMMENTI / Giorgi (M5S): "La maggioranza sfugge al confronto su Gesam, chissà perché?"

3 COMMENTI / Malore improvviso, muore un ciclista sulla via del Brennero

11 COMMENTI / La Procura non si ferma e apre un secondo filone di indagine sul Comandante Carmignani

21 COMMENTI / Già ritirate e sostituite tutte le bottiglie di acqua Sant'Anna che emanavano cattivo odore

1 COMMENTI / Destra&Sinistra, "Primarie" sì ma anche no. E se a Lucca le facesse il centrodestra?

Chiudi articoli commentati ▲

Altri articoli commentati ▼

Quindi quanto affermato da Angelini: "ma l'opposizione, guidata da Tambellini, per 4 anni, non li ha mai chiesti e dunque, anch'essa, è responsabile politicamente degli sforamenti" non corrisponde al vero, anzi è un'emerita bugia come dimostrato dall'interpellanza infrascritta. La quarta e ultima interpellanza che racconta tutta la storia e dimostra ancora una volta che il Consigliere Angelini, qui dico solo che ha errato la data (capita anche a me che ho qualche annetto di confondere i numeri), in quanto il Sindaco del Comune di Lucca comunica i primi dati dello sforamento nel Consiglio Comunale del 29/07/2008, guarda un po', solo dopo quattro giorni dalla data in cui il Sindaco Favilla scriveva a Presidenti, Prefetto e Ministero quanto segue a seguito della nostra ennesima richiesta: "In merito alla raccomandata Prot. Gen. 47184 del 24/07/08, comunico che al momento attuale non ho ancora ricevuto dagli uffici competenti i dati richiesti per la risposta all'interpellanza di cui all'oggetto. Firmato Mauro Favilla". Mi chiedo se il Sindaco il 24/07/2008 non sapeva i numeri, come fa Angelini a dire che il Tirreno ha pubblicato i numeri il 20??? Boooohhh

Ecco il testo integrale della quarta interpellanza, da noi presentata, che fa la storia di tutti i passaggi documentabili con tanto di lettere protocollate, altro che chiacchiere. Mi piacerebbe vedere i documenti presentati dal Consigliere Angelini, documenti che finora non ha mai fatto vedere, mai vista una richiesta scritta regolarmente protocollata con n. 68581 del 28/10/2008

"Con la presente i sottoscritti Serena Mammì e Celestino Marchini Consiglieri Comunali del Comune di Lucca si rivolgono alla S.V. per quanto segue:

Premesso

- che in data 27/11/2007, Prot. Gen. n. 75260 avevano presentato un'interpellanza al Sindaco di Lucca per chiedere quanto era stato costruito nelle varie Utoe che compongono il Comune di Lucca. Il contenuto testualmente era il seguente: "Il Piano Strutturale stabilisce per ogni UTOE (unità territoriale organica elementare) prevista dalla legge urbanistica regionale le dimensioni massime ammissibili dell'insediamento, ne stabilisce le quantità esistenti e le nuove quantità da realizzare per tipo di funzione. C'è il concreto convincimento da calcoli empirici eseguiti che le superfici ammesse dal P.S. siano state superate in alcune UTOE. Per quanto sopra, al fine di tenerne dovutamente conto in sede di revisione della variante del R.U., si chiede al Signor Sindaco, che vengano forniti i dati delle superfici rilasciate con i vari titoli autorizzativi (Piani Attuativi, P.C, DIA, ecc.) rilasciati dalla data di adozione del R.U. ad oggi, divise per UTOE e a sua volta per ogni UTOE divisa per funzione: residenza; produzione; terziario (commerciale e ricettivo), servizi urbani e servizi sovraurbani. Naturalmente nel conteggio delle superfici vanno inseriti i bonus.";

- che in data 06/12/07 il Dirigente del settore 6-6.1 con propria determinazione stabiliva i criteri dell'incarico da affidare;

- che il disciplinare d'incarico firmato il 29/02/08, ben tre mesi dopo la determina dirigenziale, concedeva due mesi per determinare le volumetrie realizzate (evidenziamo inoltre che tale incarico professionale, peraltro, in contrasto con quanto previsto nell'ultima Finanziaria in merito alle norme dirette a contenere la spesa degli enti locali per le consulenze, non poteva essere attuato per mancanza di un bilancio approvato);

- che il Sindaco rispondeva all'interpellanza in data 13/03/08 affermando che era stato dato un incarico ad una azienda per dare una risposta al quesito suddetto;

- che pertanto le prestazioni inerenti detto incarico dovevano essere ultimate entro il 30 aprile scorso;

- che in data 06/05/08 i sottoscritti consiglieri ripresentavano un'ulteriore interpellanza sul medesimo argomento;

- che il Sindaco o gli Assessori devono rispondere, ai sensi dell'art. 36 del Regolamento per le sedute del Consiglio Comunale, nella seduta successiva e comunque per prassi entro i successivi trenta giorni:

- che in data 24/07/08 di fronte all'ennesimo silenzio (nel frattempo, la maggioranza approvava in C.C. ben tre Piani Attuativi) i sottoscritti scrivevano ai Presidenti della Regione e della Provincia, nonché al Prefetto ed al Ministero degli Interni affinché intervenissero nei modi più opportuni al fine di invitare il Sindaco di Lucca a dare una risposta certa, cioè i dati richiesti, all'interpellanza presentata e che tale documento veniva contestualmente presentato al Sindaco ed al Presidente del Consiglio Comunale (Prot. Gen. 47184 del 24/07/08);

- che il giorno seguente il Sindaco di Lucca, scriveva a detti Presidenti, Prefetto e Ministero quanto segue: "In merito alla raccomandata Prot. Gen. 47184 del 24/07/08, comunico che al momento attuale non ho ancora ricevuto dagli uffici competenti i dati richiesti per la risposta all'interpellanza di cui all'oggetto. Firmato Mauro Favilla"

- che il 29 luglio, quattro giorni dopo, il Sindaco in Consiglio Comunale comunicava alcuni dati parziali dello sfioramento della funzione residenziale ("Abbiamo sfiorato in 6 Utoe") minimizzando l'accaduto mentre il costruito in dette Utoe supera del 43% quanto era possibile edificare e durante la seduta il Sindaco consegnava ai Consiglieri un documento, predisposto dagli uffici il giorno precedente, che si allega alla presente;

- che il 13 agosto, Prot. Gen. 52427, si chiedeva al Sindaco e al Presidente del C.C. copia della documentazione che il tecnico incaricato del monitoraggio aveva consegnato all'Amministrazione comunale. Ad oggi nessun documento ci è stato presentato;

Ciò premesso

Chiediamo per la quarta volta al Signor Sindaco che vengano forniti i dati delle superfici rilasciate con i vari titoli autorizzativi (Piani Attuativi, P.C, DIA, ecc.) concessi dalla data di adozione del R.U. ad oggi, divise per UTOE e a sua volta ogni UTOE divisa per funzione: residenza, produzione, terziario (commerciale e ricettivo), servizi urbani e servizi sovraurbani. Dati che devono tener conto di quanto previsto dall'art. 55 del Piano Strutturale che oltre a stabilire le quantità insediative massime ammissibili previste per ciascun settore funzionale: residenza, produzione, terziario e attrezzature urbane e per ciascun sistema insediativo (UTOE), indica una capacità insediativa abitativa, di cui una quota non superiore al 25%, destinata a funzioni diverse, connesse con l'utilizzo residenziale: commercio al dettaglio, pubblici esercizi, artigianato di servizio, uffici, studi professionali, ecc.. Quanto sopra non risulta dai dati, pertanto anche nelle Utoe dove sembra che non si sia sfiorato, ci potrebbe essere uno sfioramento per le altre funzioni in zona residenziale.

Chiediamo, inoltre, di conoscere il motivo per cui non è stata deliberata la sospensione dell'efficacia in via di autotutela del R.U per l'Utoe 5a nella funzione inerente il ricettivo.

Infine chiediamo le motivazioni del fatto che sino ad oggi non sono stati forniti i dati primari, richiesti al Dirigente di settore il giorno 13/08/08, per poter effettuare i dovuti controlli su quanto comunicato sino ad oggi. Pensare che le norme prevedono che sia data una risposta entro trenta giorni dalla richiesta.

Si evidenzia che detti dati sono fondamentali per intraprendere le procedure relative alla necessaria riscrittura del Regolamento Urbanistico, visto quanto accaduto per il mancato monitoraggio da parte del Comune sui Permessi a Costruire rilasciati, cioè un macroscopico sfioramento rispetto a quanto era possibile costruire.

Vista la gravità di quanto accaduto ed il ritardo nel dare i dati dalla prima richiesta fatta ben undici mesi fa, ed i dati primari chiesti oltre due mesi fa, inoltriamo la presente anche agli Enti e rappresentanti in indirizzo, affinché vogliano intervenire nei modi più opportuni al fine di invitare il Sindaco di Lucca a dare una risposta certa e completa, cioè i dati richiesti, all'interpellanza presentata".

Quindi, malgrado i dati forniti dal Sindaco Favilla non ci soddisfacevano, noi presentammo la quarta interpellanza che, chi ha avuto la voglia di arrivare sino a qui ha appena letto.

Purtroppo non essendo un pensionato e quindi dovendo pensare a tutti i problemi quotidiani, legati al mio assessorato, ho poco tempo per rispondere alla sequela di notizie errate che il Consigliere da su altre questioni. Nel tempo proverò a rispondere anche agli altri strafalcioni.

Comunque una parte della nostra storia urbanistica in Consiglio Comunale la potete consultare su www.formaurbisbloglucca.wordpress.com.

La cosa che ancora non riesco a capire è l'acredine e la rabbia con cui il Consigliere Piero Angelini tratta tutte le questioni, compreso gli altri consiglieri comunali di ogni idea politica, sia di maggioranza che di opposizione, quasi come

se solo il Professore, capisse tutto e gli altri niente di niente. Mi chiedo tante volte, ma chi glielo fa fare di sgolarsi e inveire contro tutto e tutti in Consiglio Comunale, dopo essere stato al Parlamento, invece di godersi il lauto vitalizio da Onorevole e la pensione da Professore godendosi la vita dal momento che la stessa non è eterna. Onestamente non so darvi una risposta, evidentemente non capisco un tubo della mente umana.

Celestino Marchini

Assessore Comune di Lucca

| Altri

Commenti

Il contenuto dei commenti non costituisce notizia giornalistica

05-06-2016 / NOPANEMANGIABRIOCE

Bla bla bla. ora pure il Marchini sfata... a porto siamo.....

Sottopasso Via Ingrassini (traforo) a quando la Foto opportunità??? diamo oramai oltre i due anni.... Grande capolavoro... come la rotonda sgorbio (parcheggio prive Carducci) Vai Marchini sei anche tu della ciuma! Ma intanto le buche diventano sempre piu profonde (dove non abitano assessori..

05-06-2016 / @NOPANEMANGIABRIOCE

Che pena questi commenti finti, cattivi, gelosi.
Cosa vi spinge a questa cattiveria???
Che comment alti "bla bla bla" che pensiero lucidi e quante idee.
Che bassezza.

05-06-2016 / ANEGLINI NON È UNA SIMPATIA, MA...

Angelini non mi è mai stato tanto simpatico, ma l'invito di Marchini a "godersi la vita dal momento che la stessa non è eterna" (che in pratica gli dà del vecchio a un passo dalla fossa) mi pare davvero di cattivo gusto. Rispondete nel merito invece di offendere!

05-06-2016 / NOPANEMANGIABRIOCE

la cattiverà sta in un amministrazione che non sa cosa dire quando gli viene presentato il conto della loro gestione..

Io come tanti sono stufo di sentire io qui io la.. quanto sono bravo.... poi si guarda cosa fanno questi gran chiacchieroni..... beh geloso si quella specie di rotonda? no, del fatto che viene usato come parcheggio privato per il raccata bambocci del Carducci. ancora meno. Va Ingrassini un traforo da oltre due anni per fare?... contenti voi... per me questa è inefficienza, superficialità, e approssimazione del definiti politici. E di certo come politico avrei gogna, avrei problemi a cantar gloria.
Ma evidentemente qualche FAN li ha ancora. contenti loro.... magari apprezzano proprio loro il ottimo parcheggio perciò ho toccato un tasto dolente....

05-06-2016 / LA LIBERTÀ NON È STAR SOPRA UN ALBERO

Approvare con la sola maggioranza il piano strutturale senza tenere in minima considerazione il parere delle opposizioni, di nessuna delle opposizioni, i 1000 comitati cittadini ecc ecc. Tu chiamala se vuoi, partecipazione...

05-06-2016 / @LA LIBERTÀ NON È STAR SOPRA UN ALBERO

1000 comitati? Poche decine di persone con interessi personali.
Se l'opposizione ha deciso di non partecipare alla discussione sul piano strutturale lo ha fatto in libera scelta. Non si capisce il motivo ma la responsabilità è tutta tutta loro!
La partecipazione non è seguire gli interessi di poche persone. I consiglieri di minoranza hanno sbagliato! E ne pagheranno le conseguenze!

05-06-2016 / CADUTE DI STILE A GOGO

"invece di godersi il lauto vitalizio da Onorevole e la pensione da Professore godendosi la vita dal momento che la stessa non è eterna". Inqualificabile Marchini

05-06-2016 / @@LA LIBERTÀ NON È STAR SOPRA UN ALBERO

Se l'opposizione frammentata e divisa in consiglio si è ricompattata dalla